

I g a z o l á s

Igazolom, hogy az **Országos Köznevelési Tanács** 2005. szeptember 22-én, csütörtökön, 10 órakor megtartott üléséről s ü r g ő s határidővel elkészített szó szerinti jegyzőkönyvet a mai napon elektronikus posta útján átvettem.

Budapest. 2005. szeptember 26.

J e g y z ő k ö n y v

az Országos Köznevelési Tanács

2005. szeptember 22-én, csütörtökön, 10 órai kezdettel
az Oktatási Minisztérium (Budapest V., Szalay u. 10-14.)

101. számú tanácstermében megtartott
üléséről

Napirend:

1. Előterjesztés a felsőoktatási intézmények felvételi eljárásának általános szabályairól, a 269/2000. (XII. 26.) kormányrendelet módosításáról

Előadók: Sipos János közoktatási helyettes államtitkár
Bakos Károly
Friss Péter főosztályvezető

2. OKNT-delegált választása a Pedagógiai Értékelési Bizottságba (PISA Nemzeti Tanács)

Előadó: Dr. Szenes György

3. Javaslatok az OKNT feladattervéhez

Előadó: Dr. Szenes György

4. Egyebek

Elnököl: Dr. Szenes György, az OKNT alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Ipacsné Pavlánszky Éva és Varga Erzsébet (Magyar Gyorsírók és Gépírók Országos Szövetsége beszédgyorsíró szolgálata)

Az ülés résztvevői**Az Országos Köznevelési Tanács részéről:**

Dr. Báthory Zoltán
Dr. Brezsnaynszky László
Dr. Dobos Krisztina
Farkas István
Dr. Hadházy Tibor
Horn György
Dr. Karlovitz János
Dr. Kelemen Elemér
Kertész János
Liskó Ilona
Tóth János
Nagy József
Dr. Polinszky Márta
Dr. Szabados Lajos
Szakács Mihályné dr.
Dr. Szenes György
Dr. Vágó Irén

Meghívottként:

Sipos János
Friss Péter
Bakos Károly
Horváth Gréta
Makkai László
Kosinszky Zsuzsa

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 08 perc)

DR. SZENES GYÖRGY, az OKNT alelnöke, az ülés levezető elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm az Országos Köznevelési Tanács tagjait, meghívott vendégeinket. A mai napon velem kell beérnie levezetőként a Tanácsnak, Loránd Ferenc elnök urunk beteg, és ha itt tartunk, akkor mielőtt a napirendre rátérnénk, szeretnék egy kérdést legalább így közvélemény-kutatás címén megszavaztatni. Át lehetne-e tenni az OKNT október 13-ai ülését 20-ára? Ha ez megfelelő lenne, akkor ebben maradnánk, mert nagy valószínűséggel addigra elnök úr is felgyógyul addig, fogja tudni vezetni, ha pedig nem, akkor pedig részemről semmi akadálya.

Tehát ki az, akinek megfelelő a 20-a? *(Jelentkezések.)* Úgy látom, hogy szinte mindenki. Kinek nem jó? *(Hárman jelentkeznek.)* Tehát a jövő hét közepéig mindenki e-mailen megkapja ezt, Zsuzsa vállalta, hogy körbeérdeklődik mindenkinél, hogy aki esetleg a mai ülésen nincs jelen.

DR. KELEMEN ELEMÉR: Egy megjegyzés: elméletileg 20-án délelőtt KTB-ülés lenne. Egyeztettünk és azt délutánra csúsztatjuk, Jóska és Márta egyetértésével, nem tudom, hogy milyen napirendeket terveznénk az OKNT-ülésre.

ELNÖK: Amiről tudok, két jelentős napirendi pontunk van, kettő minimum októberre tervezve: az érettségi és a szakképzéssel kapcsolatos dolgok, a szakképző iskolák 9., 10. osztályával kapcsolatos változtatások. Félek, hogy eléggé hosszú ülés lesz, hiszen ma a felvételi vizsgáról fogunk csak beszélni. Nem tudjátok azt esetleg megtenni, hogy 13-án tartjátok a KTB-ülést?

NAGY JÓZSEF: Előkészületek vannak. *(Dr. Polinszky Márta: Megpróbáljuk.)*

ELNÖK: Ha meg lehetne cserélni a két időpontot, az nagyon jó lenne, mert félek, hogy egy nagyon hosszú ülésünk lesz.

Az érettségi kapcsán, nekem szerencsém volt egy kicsit korábban érkezni és eléggé parázs beszélgetés volt már a felvételi ügyében, és ez nagyon szorosan kapcsolódik sok mindenhez. Azt gondolom, hogy erre egy hosszú, egy egész napos ülést kellene szentelni és akkor még a szakképzés ügyéről nem beszéltünk semmit sem. *(Nagy József: Nem lehet, hogy előre tesszük a szavazandókat?)* De, lehet. Akkor egyelőre a várható időpontunk október 20-a.

Tisztelt Tanács! A napirendeket mindenki megkapta. Azt a kérést szeretném tolmácsolni, Bakos Károly, Sipos János és Friss Péter tollából, szájából, hogy ők körülbelül fél óra múlva tudnak ideérkezni az első napirendi ponthoz, úgyhogy vegyük előre a többi napirendet, és ahogy megérkeznek, akkor kerülne sor a mai fő napirendi pontra, belső egyeztetés folyik még a minisztériumon belül, tehát körülbelül félórás késés lesz.

Van-e ezzel kapcsolatban kifogás? *(Nincs jelzés.)* A napirenddel kapcsolatosan van-e valami? *(Nincs jelzés.)* Akkor kezdhetjük.

Első napirendi pontunk ezek szerint a kiadott második: OKNT-delegált választása a Pedagógiai Értékelési Bizottságba – ahogy mi ezt valamikor neveztük: a PISA Nemzeti Tanácsba.

Tisztelt Tanács! Kaptunk erről egy rövid ismertetést a titkárságtól. Kaptunk egy rövid ismertetést a tekintetben, hogy ebben a Pedagógiai Értékelő Bizottságban kik vesznek részt. Ezt az e-mailt mindenki megkapta, ugye? Az a kérés, hogy az Országos Köznevelési Tanács egy delegáltat válasszon ebbe a bizottságba. Megnéztük az szmsz-t. E szerint titkos szavazásra nincs szükség, csak akkor, ha a tagok úgy kívánják, mert csak az elnök, alelnökök és a bizottsági elnökök választásánál szükséges a titkos szavazás. Mi felkészültünk rá, hogyha titkos szavazást igényel a Köznevelési Tanács, de ha nem, nyílt szavazást tartunk.

Először tehát azt kérdezem, igényelték-e titkos szavazást a delegált megválasztásához, aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Nincs ilyen jelzés.)* Tehát nem.

Akkor megkérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy nyílt szavazással válasszuk meg. *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? (2) Köszönöm.

Van egy javaslatunk előzetes érdeklődés, kisebb közvélemény-kutatás alapján. A javaslatom az, hogy ebbe a Pedagógiai Értékelő Bizottságba az Országos Köznevelési Tanács részéről Báthory Zoltánt delegáljuk. Én azt szerettem volna kezdetben elmondani, hogy az én információim szerint 1970 óta vezényel országos méréseket Báthory Zoli, ebben – és valószínűleg másban is – megkérdőjelezhetetlen szaktekintély. Többen azt mondják azonban, hogy nem is 1970 hanem 1968 óta történnek ezek a dolgok. Ezért gondoltuk Zolit, amennyiben vállalja – előzetesen persze egyeztetjük: vállalná.

Van-e más javaslat? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, kérem, kézfeltartással jelezze, aki Báthory Zoltánt megválasztja, delegálja ebbe a bizottságba.

DR. VÁGÓ IRÉN: Csak egy kérdésem lenne. Itt még nincs bizottság, ámde van neki elnöke. Lehet erről valamit tudni?

ELNÖK: Annyit tudok, hogy a minisztériumon belül elindult ennek a szervezése, és miniszter úr Csapó Benőt jelölte ennek a bizottságnak az elnökévé.

DR. VÁGÓ IRÉN: Tehát ez a miniszter kompetenciája. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés? *(Nincs.)* Akkor szavazzunk kézfeltartással! (14) Ki van ellene? *(Senki.)* Ki tartózkodott? (3) Gratulálok, Báthory tanár úr, és jó munkát kívánok – reméljük, hogy el is indul ennek a régóta áhított bizottságnak a tevékenysége.

DR. BÁTHORY ZOLTÁN: Köszönöm szépen. Körülbelül két éve tervezi a minisztérium.

ELNÖK: A 2001-es PISA óta emlékszem én. De – mint tudjuk – a jó munkához idő kell.

Zsuzsa nekem azt súgta, a minisztériumban az az elképzelés, hogy szeptember végén – amikor nyílnak a völgyben a kerti virágok – elindulna a munka. Nagy izgalommal várjuk.

Tisztelt Tanács! Második napirendi pontunk az OKNT ez évi feladattervének az elfogadása.

Hadd kérdezzem meg, hogy mindenkinél itt van-e ez az anyag, mert nem a mai bizottsági ülésen volt... *(Kosinszky Zsuzsa: Ha kapok öt perc szünetet, akkor ismét lefénymásolom, mert a múltkorra küldtük ki ezt a feladattervet.)* Kinek nincs itt belőle példánya? *(Többen jelentkeznek. - Kosinszky Zsuzsa: Akkor öt perc és csinállok másolatot.)*

Kedves OKNT! Akkor arról nem beszélnék egy szót sem, ami ebben benne van, mert mindjárt megkapjuk. Amiről viszont kell néhány dolgot beszélni, ami ezen túlmenően jött be, és ez két darab, de ebből csak az egyiket találtam meg, mert az egyiket, Brezsnay László papírját nem találom, de mindjárt megkeresem, a másik pedig, amely pedig a június 16-ai OKNT-ülésen vetődött fel, hogy az integráció egész tartalmi, szervezeti és finanszírozási problematikájáról próbáljunk egy OKNT-ülésen beszélni. Az együttnevelés, a gyermekek együttnevelése, a hátrányos helyzetű, gondolom, jellemzően roma fiatalok integrációjáról van szó az én olvasatomban, de még persze az is lehet, hogy más sérült gyermekek együttneveléséről is. Tehát ez a kérdés június 16-án vetődött fel az OKNT ülésen.

Loránd Ferenc elnök úr Szőke Judittal egyeztetett ebben a kérdésben, hogy ő a napirend előadójaként egy anyagot is hozna hozzánk, és ezt a témát megtárgyalnánk. Van-e ezzel kapcsolatosan kifogás vagy további szakember bevonásának szükségessége, vagy elegendőnek tartja a Tanács Szőke Judit előterjesztését és ehhez kapcsolódóan tudnánk egy vitát szervezni?

DR. VÁGÓ IRÉN: Ha a sajátos nevelési igényű gyerekek is beleértendők ebbe, akkor egy korreferátumot a magam részéről szívesen felajánlok, egy friss kutatásom eredményeit.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha majd meglesz mindenki előtt a feladattervünk, akkor megnézzük, hogy melyik hónapra tudjuk ezt beilleszteni.

DR. SZABADOS LAJOS: Nem tudom, hogy ki az előadó. Tehát most nem név szerint, hanem most kit akarunk beszámoltatni? Arra gondoltam, hogy Bárczyt is jó lenne meghívni, méghozzá szintén egy korreferátummal.

ELNÖK: Tehát a főiskolának egy illusztris képviselőjét, aki tanárképzéssel és egyéb minden mással foglalkozik. (*Dr. Szabados Lajos: A Gyógypedagógiai Tanárképző Főiskoláról.*) Igen. Köszönöm a javaslatot.

Még ezzel a múlt hónapban kiadott írott anyaggal kapcsolatosan további javaslat érkezett. Brezsnyánszky László!

DR. BREZSNYÁNSZKY LÁSZLÓ: Én sebtében átadtam elnök úrnak, mivel korábban kellett eltávoznom, és addig nem került ez a napirend ide, és azóta nem is tudtam, hogy ezzel foglalkozott-e a Tanács, amíg a meghívót meg nem kaptam. Ha szabad, akkor egy kicsit tágabb környezetbe szeretném illeszteni, nemcsak a javaslatot indokolni.

A nyomtatott tervezetet megnézve, semmi különösebb ítéletet nem alkotva, de azt számoltam ki, hogy az itt szereplő 15 pont közül 9, azaz kilenc foglalkozik ebben a csonka évben valamilyen módon a teljesítmények értékelésének a problémájával. Ez kifejezi egyrészt a fontosságát, másrészt pedig nagyfokú aránytalanságot is mutat. Érdeemes lenne most a javaslatok mérlegelésekor megnézni, hogy ez az arány az OKNT feladataival egyező mérleget mutat-e vagy nem.

Amit pedig javasoltam, az két okból van, hogy a pedagógusképzés problémájával foglalkozzék az OKNT, még a választási periódusnak ebben a hátralévő részében. Egyrészt azért, mert egyszer már elfogadtuk azt, hogy a tavasszal lesz egy ilyen téma, másrészt pedig azért, mert igencsak sürgetően, sokféle összefüggésben, sok minden történt a lineáris, illetve a kétfázisú képzés szempontjából, ami a tanár-, illetve a pedagógusképzést illeti. Tehát azt gondolom, hogy az OKNT többször exponálta magát ezekben az ügyekben, és egy ilyen záró periódusban ugyancsak indokolt lenne.

Ezzel persze nem azt szeretném előidézni, hogy hatodik és tizedik napirendi pontok kerüljenek a hátralévő néhány ülésre, hanem inkább azt gondolom, és nem véletlenül mondtam, és természetesen semmi rosszindulatú szándék nem volt bennem, hogy nézzük meg, hogy valóban kell-e nekünk kilencszer tárgyalnunk teljesítményekről és egyszer sem mondjuk a képzésről vagy most megint felmerült egy ugyancsak fontos probléma. Tehát valamilyen módon gondolva az arányosításra is, javaslom, hogy vitassuk meg, hogy ez az összetétel szerencsés-e vagy nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ez tulajdonképpen átvezet abba az irányba, hogy hónaponként végignéznénk a feladattervünket. Akkor arra kérek mindenkit a hozzászólásában, hogy azt nézzük azért meg, hogy a mérésekből ennyi kell-e valójában, amit Brezsnyánszky László kért, hogy szükséges-e ennyit ezzel a kérdéssel foglalkozni, és milyen olyan témáink vannak, amelyeket mindenképpen napirendre kell tűzni. A pedagógusképzés problematikáját én is nagyon súlyosnak tartom, a Bolognára való áttérés tekintetében nagyon sok tisztázatlan kérdés van. Tehát ezt valamikor meg kellene tárgyalni, és amit már elfogadtunk itt az előbb: az integrációval kapcsolatos egész tartalmi kérdéssort. Tessék, Horn György!

HORN GYÖRGY: Tisztelt Tanács! Két dologra felhívnám a jelen lévők figyelmét, illetve nem is kettőre, hanem háromra. Az egyik: Vekerdy Tamás korábban azért kérte, hogy kapjuk meg e-mailen ezt a levelet, amit most mindenki megkapott, ami szintén a programra vonatkozott, még szeptember elején, ez a kezdő szakasszal kapcsolatos kérdések elemzésére, értékelésére, amit kérem, hogy a mérlegelés során vegyünk figyelembe, hogy egy ilyenfajta előterjesztés van.

A másik: ugyancsak a Köznevelési Tanácsnak van egy olyan, nem mondom, hogy érvényes döntése, de egy olyan elvi megállapodása, a művészeti iskolákkal kapcsolatosan volt egy olyan javaslat, hogy még ebben az évben visszatér a művészeti iskolák, az alapiskolák és a művészetre nevelés kérdéseire. Volt egy ilyen elvi megállapodás.

Végül pedig a harmadik, ami nem elvi kérdés, hanem nagyon gyakorlati: csak felhívom rá a figyelmet, hogy az idén is lesz költségvetési törvény, amely költségvetési törvényben ismét lesz „oktatást érintő egyes kérdések” című rubrika. Mint gyakorló érdekvédő, már tájékozódok is a kérdésben és azt látom, hogy lesz is miről beszélni.

Tehát felhívnám a figyelmet arra, hogy ilyen napirend, ha nincs benne a munkatervben, akkor is ide fog kerülni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tehát a költségvetéssel kapcsolatos.

HORN GYÖRGY: Nemcsak költségvetési kérdések szoktak előkerülni.

ELNÖK: Sajnos, igen. Polinszky Márta!

DR. POLINSZKY MÁRTA: Nekem csak egy gyakorlati kérdésem lenne, hogy ha elhalasztottuk az októberi ülést, és azon van a kétszintű érettségi, és az egyik előadó Horn György, akinek viszont nem jó ez az időpont, akkor ez hogyan van elképzelve?

HORN GYÖRGY: Én Erdélyben leszek egy, az alternatív pedagógiáról szóló konferencián – Vekerdy Tamással együtt. Tehát ő se lesz jelen.

DR. POLINSZKY MÁRTA: Én ezt problémának érzem, hogy az egyik előadó nincs itt.

HORN GYÖRGY: Én vállalom, hogy írásban megcsinálom.

DR. VÁGÓ IRÉN: És ha csak egy héttel halasztanánk el?

ELNÖK: Ez egy hét: 13-áról 20-ára. Ez elkerülte a figyelmemet, de vissza kellene térnünk rá.

NAGY JÓZSEF: Szerepel januárban az értékelési konferencia, amiről korábban döntöttünk. Viszont Lillafüreden egy olyan konferencia lesz – alapvetően tetszik a program, annak ellenére, hogy magam nem vagyok benne –, ami nagyjából lefedti ezt. November 22-én kezdődik a lillafüredi konferencia a fejlesztő értékelésről. Ez egy háromnapos rendezvény, ami nagyon alaposan körbejár minden fontos kérdést, ami az értékelés és a hatékonyabb, eredményesebb iskola szempontjából ma a világon fölvetődik. Mi csináljunk egy hónap múlva egy másikat? Erről nem vagyok meggyőződve. Én csak fölvettem ezt.

DR. KELEMEN ELEMÉR: Konkrét javaslatom is lenne az esetleg sztorizált téma pótlására. Közös adósságunk a pedagógus-továbbképzési bizottság áttekintése a pedagógus-továbbképzés helyzetéről, ami elképzelésünk szerint év végéig megtörténik, és a januári ülésen – vagy a februárin – feltétlenül indokoltnak tartanám napirendre tűzni.

ELNÖK: Köszönöm. Marica!

SZAKÁCS MIHÁLYNÉ DR.: Brezsnányiszky László javaslatához szeretnék kapcsolódni, mégpedig azzal, hogy A gyakorlóiskolák, gyakorlóóvodák helyzete a közoktatási rendszerben című témát esetleg hozzá tudnánk kapcsolni ehhez a pedagógusképzéssel kapcsolatos témához. Azt hiszem, nem kell indokolni, hogy a felsőoktatási intézmények integrációja során a gyakorlóintézmények státusza megváltozott. Például egyetemhez tartoznak gyakorlóóvodák, gyakorló általános iskolák, és egyetemi tanács dönt a nevelési tervekről, minden olyan dokumentumról, amely a közoktatási intézmény tartalmi tevékenységét befolyásolja. Én azt gondolom, egész komoly törvénymódosítási javaslattal is elő tudnánk hozakodni.

Októberben Szarvason ülésezik az a konferencia, amely pontosan ezzel a témával foglalkozik, és ha az ott megfogalmazott javaslatok alapján az OKNT is tudna néhány szót váltani erről a témáról, nagyon megköszöném.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tényleg nagyon fontos, hogy ezt egyben kellene kezelni, hiszen amennyire én látom – de vannak itt többen, akik ezt jobban látják – a felsőoktatásban, a pedagógusképzésben a praxis, a gyakorlat szerepe meg fog növekedni. Ha ehhez nem lesz megfelelő közoktatási intézményi háttér, akkor ez legfeljebb egy óhaj.

Laci, ezt lehetne egyben kezelni?

DR. BREZSNYÁNSZKY LÁSZLÓ: Hogyne! Igen.

ELNÖK: További javaslatok?

DR. VÁGÓ IRÉN: Tulajdonképpen csak egy csereötletem lenne. Az októberi kétszintű érettségi és felvételi eljárás szakmai tapasztalatai... Miután előttünk van a rendelet részleges módosítása, ennek ilyen fajta aktualitása, hogy ezt nekünk októberben meg kell tárgyalni, ilyen értelemben nincs, mert ezt már most el kell dönteni, mielőtt érdemben elemeztük a tapasztalatokat. Már el is döntötték – mondja Ica –, de úgy csinálunk, mintha nem, és majd ma tárgyalunk erről. Szerintem hogyha novemberre halasztanánk, akkor talán tartalmasabb beszámoló, valami kis kutatásocska is készülhetne akkorra a kétszintű érettségi és felvételi tapasztalatairól.

Én tehát azt gondolom, ide betehetnénk akár az újabb felmerültekről valamit, akár fel lehetne vetni, hogy a Sulinova Kht. beszámolója kerülhessen ennek a helyére. Vagy jöhetne ide az integráció, vagy az alapfok...

ELNÖK: Gyuri, te hogy látod?

HORN GYÖRGY: Nekem jó.

ELNÖK: Én úgy látom, most nem annyira sürgős. Ami most sürgős, a felvétellel kapcsolatos dolog, és ma ennek a végére pont kerül. Az érettségi tapasztalatait jövő évben úgysem fogjuk tudni már hasznosítani, mert benn vannak a rendszerben a gyerekek, tehát az érettségivel kapcsolatosan további változtatás nem várható.

Akkor elfogadható, hogy október 20-áról levesszük az érettségét, és áttesszük novemberre? Akkor egy délelőtti ülés...

HORN GYÖRGY: A Sulinovát ott hagyjuk?

ELNÖK: Ha a Sulinovára Pála Károly megkérhető lenne, akkor ő előre tudna jönni.

Kérem a tanácsot, olyan szemmel is legyen kedves megnézni, melyek azok a témák, amelyeket esetleg nem tartunk olyan nagyon fontosnak – habár meg kell mondanom, hogy ez a feladatterv úgy állt össze, hogy OKNT-ülésem mindig beszéltünk róla, mit kellene megtárgyalnunk. Nagyon nehéz ebből bármilyen témát is elvetni, de ha valaki esetleg mégis úgy gondolná...

Közben én látom, hogy mivel a témák bővültek, ezt a feladattervet valószínűleg nem februárig fogjuk teljesíteni, hanem a tanév végéig fogjuk már ütemezni. Esetleg a fontossági sorrendben valamelyiket előrébb-hátrább tesszük, de biztos, hogy februárig nem tudjuk elvégezni.

Tessék!

DR. DOBOS KRISZTINA: Tudomásul veszem, hogy az érettségit nem értékeljük. Azért javasoltam hajdanán, hogy október elején kellett volna, de most már teljesen mindegy, akármikor – előbb döntünk, aztán gondolkodunk alapon. Nyugodtan folytathatjuk.

De a pedagógus-továbbképzésnek igen komoly helye lenne. Nem lehetne előtte? Hiszen bízunk benne, hogy a költségvetésben lesz normatíva, de érdemes lenne áttekinteni. Ha van rá mód, hogy előbb – akár októberben, akár novemberben –, én nagyon szívesen venném, ha áttekintenénk.

ELNÖK: Ehhez kapcsolódik Márta javaslata.

DR. POLINSZKY MÁRTA: Szeretném, ha a pedagógus-továbbképzés januárban lenne, merthogy nekem kell írnom egy tanulmányt november végéig a jelentés kötetéhez, egy újabb jelentést, hogy hogy áll a korábbihoz képest, mi változott. Szerintem jó lenne, ha akkor beszélne róla, amikor friss számaim, adataim lesznek.

ELNÖK: Tehát januárra?

DR. POLINSZKY MÁRTA: De ha a normatíva előkerül, akkor biztosan hozzá tudok szólni.

ELNÖK: A költségvetésnek valószínűleg több vonzata lesz.

DR. SZABADOS LAJOS: A mi mandátumunk meddig szól?

ELNÖK: 2006 végéig. 2001-ben, az előző kormányzat alatt választottak meg.

KOSINSZKY ZSUZSA: 2002. január 16-ától él a mandátum, öt év.

ELNÖK: 2001-ben volt a választásunk, és a megalakulás 2002. januárban. Pálinkás miniszter úr aláírásával van nekünk még megbízólevelünk. Tehát még egy komplett év.

DR. KELEMEN ELEMÉR: Nagy professzor úr felvetette a januári konferenciával a duplázás bizonyos aggályait. Akkor viszont a novemberi ülés tervezett második napirendje is érvényét veszítené. Gondolom, ide lenne érdemes beiktatni az integrált nevelés problémakörét.

ELNÖK: Akkor novemberben jön az érettségi és az integráció. Akkor a Sulinova helyett van az érettségi. Akkor a második napirendi pont egy rövid áttekintő tájékoztatás a januári konferenciával kapcsolatban.

KOSINSZKY ZSUZSA: Nem, az elmaradna, merthogy Lillafüred van.

DR. POLINSZKY MÁRTA: Legjobb tudomásom szerint a Sulinovában van a két NFT-s program és a 3.1., a programfejlesztés és a 2.1., a Szőke Judit-féle integráció, részben pedig a Kapcsáné Némethi Júlia által vezetett sajátos nevelési igényű gyerekek. Tehát adott esetben ott is meg lehetne kérdezni, hogy mi zajlik abban a programban.

HORN GYÖRGY: Ráadásul egy napra össze lehetne kapcsolni a Sulinovával ezeket a területeket.

ELNÖK: Akkor az integráció is és minden októberen menne?

DR. VÁGÓ IRÉN: Nem, az novemberben.

ELNÖK: Várjunk, a Sulinova már átkerült októberre. *(Dr. Polinszky Márta: De ez NFT!)* Világos. Akkor októberben általában a Sulinova és az integráció és mindenfajta ilyen NFT-s és ehhez kapcsolódó dolog pedig novemberben.

DR. VÁGÓ IRÉN: Októberben az általános Sulinova mellé azt gondolom, azt kérhetnénk, hogy az iskolai kezdő szakasszal kapcsolatos... *(Dr. Polinszky Márta: Nem lesz itt Vekerdy, mert Erdélyben van!)* Merthogy a Sulinovában komoly fejlesztések folynak a kezdő szakaszban.

ELNÖK: Októberben elképzelhető, hogy a költségvetési törvénnyel kapcsolatos dolgokat esetleg idehozni? Október vége, 20-a. Nem várható, hogy valami előzetes beérkezik?

HORN GYÖRGY: Szeptember 30-a a kormány leadási határideje.

DR. DOBOS KRISZTINA: Októberben nem lehet pedagógusképzés?

ELNÖK: Tehát az a javaslat itt közben, hogy akkor a Sulinova mellé októberre tegyük be a pedagógusképzés problematikáját. *(Horn György: Nincs korán?)*

DR. BREZSNYÁNSZKY LÁSZLÓ: Egy kicsit korán van, mert ami például eddig a Nemzeti Bologna Bizottságban történt, arról a részéről nyilvánvalóan októberben is be lehet számolni. Egy kicsit nyilvánvalóan a sorsa a felsőoktatási törvény alakulásától függ, tehát bizonyos értelemben valóban egy kicsit korai. Ráadásul most a friss hírek szerint van egy új törvényjavaslat is a parlament előtt, az nem tudom, érinti-e ezt a területet.

Én azt szeretném még, ha itt kérdezhetek, hogy látom, hogy alakul, bizonyos értelemben a tematikus ülések felé mozdul el a tervezés. Például a továbbképzés, pedagógusképzés nem hozhatna-e egy összefüggő tematikájú ülést?

ELNÖK: Januárra. Tehát akkor próbáljuk meg a pedagógusképzést januárra. *(Horn György: Képzés és továbbképzés!)* Igen.

KOSINSZKY ZSUZSA: És ha sok napirendi pont van, esetleg egy mozgó rendkívüli ülést beiktatni...

ELNÖK: Az még egyelőre nincsen. Polinszky Márta!

DR. POLINSZKY MÁRTA: Azt szeretném kérni, hogy lehetőleg erre az októberi új dátumra ne legyen nagyon sok napirendi pont, mert a kerettantervi bizottság nem tudja délután megtartani az ülését, márpedig ott várnak a kerettantervek.

ELNÖK: Októberben ezek szerint kettő van: a Sulinova és a szakképzési témakör. Akkor ez egyelőre elegendő. Akkor novemberre megvan az integráció és az érettségi, decemberre...

DR. VÁGÓ IRÉN: Oda még lehetne valami, nem?

DR. DOBOS KRISZTINA: A költségvetés! Ha az első héten tartjuk, akkor még nem késő.

ELNÖK: Akkor még lehet módosító indítványokat beadni. Tegyük ide harmadikként a költségvetést, előbb-utóbb a minisztérium úgyis akarja hozni. Akkor ezt úgy fogalmazzuk, hogy a közoktatást érintő részei.

KOSINSZKY ZSUZSA: De ha első hét, akkor esetleg már most mindenki jegyezhetné.

ELNÖK: Nem az első hét, az csak egy véletlen volt az első hét, egyébként a második héten tartjuk.

KOSINSZKY ZSUZSA: Nekünk a második hét, csak itt hallottam olyat, hogy első hét.

ELNÖK: Nekünk második héten van. *(Dr. Dobos Krisztina: Legfeljebb áttesszük novemberre, ha előbb hozzák.)*

Januárra abban állapodtunk itt meg, hogy itt teljesen a pedagógusképzés és pedagógus-továbbképzés témaköre szerepel. Akkor ez a kérdés, hogy a kerettanterv a sajátos nevelési igényű tanulók számára, akkor abban maradtunk, hogy az egész integráció úgyis feltolódik novemberre... *(Horn György: Addigra meglesz?)*

KOSINSZKY ZSUZSA: Novemberre nem biztos, hogy megvan. Maga a kerettanterv kész, csak a bírálati folyamat még hátra van.

ELNÖK: Jó, meglátjuk, hogy ebből lesz-e. *(Dr. Dobos Krisztina: Ha a speciális szakemberek jónak látják, akkor...)* Januárra azt beszéltük, hogy a tankönyvsorozat tapasztalatait beszéljük meg, de attól félek, hogy ez nem lesz készen addig. *(Szabados Lajos: Akartam kérni, hogy februárra tegyük.)* Igen, éreztem rajtad. Tudniillik a tankönyves konferenciával kapcsolatosan két információ közül az egyik már elhangzott, hogy az egyik konferencia a négyből Debrecenben lesz, ami Szabados Lajos vezényletével indul el, a második konferencia e témában, ami a kiadással, terjesztéssel kapcsolatos, Koller Mariann irányításával indul el, és ez itt lesz az OPKM-ben. Ennek az időpontja október 26-a. Ezt esetleg fel lehet jegyezni. A harmadiknak és a negyediknek pedig még nincs időpontja. *(Kosinszky Zsuzsa: Még nincs.)*

DR. POLINSZKY MÁRTA: Én egy senki vagyok ebben.

ELNÖK: Te vagy a tartalmi vezénylője. *(Derűltég.)* Megbeszéljük, jó? Tehát a további két konferenciának még nincs időpontja, ezért valószínűleg Szabados tanár úr nem fog tudni beszámolni. Tehát akkor ezt a témát áttettük februárra.

Az értékelési konferencia lebonyolításával kapcsolatos rövid napirend pedig vagy lesz vagy nem lesz, majd meglátjuk. Februárra a PISA van ide betéve.

KOSINSZKY ZSUZSA: Igen, mert amikor az egyeztetés folyt, akkor arról volt szó, hogy lesz ennek a bizottságnak a vezényletével egy kerekasztal-megbeszélés is.

ELNÖK: Felvetődött egy olyan javaslat, hogy az értékelésről szóló konferencia ne kerüljön sorra, tehát a januári harmadik napirendi pontban, Nagy József felvetette, hogy mivel Lillafüreden lesz, és valószínűleg sokan részt fognak venni vagy részt fogunk venni ezen a konferencián, az OKNT ezt külön ne vegye napirendre, egy kicsit megerősítve Brezsnnyánszky László azon javaslatát, hogy egy kicsit túl sok az értékelés ebben a feladattervben.

Ki az, aki támogatja, hogy vegyük ki a januári programunkból ezt az értékelési konferenciát? (16) Úgy látom, jelentős a többség. Ki az, aki a javaslat ellen van, tehát aki úgy véli, tartsuk meg ezt a konferenciát? (0) Ki tartózkodott? (2) Két fő tartózkodásával a januári napirendről lekerült. (Dr. Polinszky Márta: *A felvételiről beszélgessünk most már!*) Még nem tudunk, mert nincsenek itt a napirend előadói.

DR. VÁGÓ IRÉN: Februárra tegyük már be – szegény Vekerdy nincs itt!

ELNÖK: Még nem vagyunk kész, csináljuk tovább. Tehát februárban a Vekerdy Tamás napirendje: az iskola kezdő szakasza. (Szakács Mihályné dr.: *Az óvoda és az iskola kezdő szakasza.*)

Igazából a művészeti nevelés van, aminek még nem volt időpontja. Őt is beraktuk februárra. Előadó van? Gyuri, van javaslat?

HORN GYÖRGY: Nekem van elképzelésem, de van sok szakember, aki ezt érti. Csak amikor a művészeti alapiskoláról, az egységes iskoláról szó volt, arról volt szó, hogy ez bekerül a munkatervbe.

DR. SZABADOS LAJOS: Februárra már sok lesz!

ELNÖK: Ez még csak kettő. De én úgy értettem, van-e valami más javaslat további hónapokra. A PISA az program ide, a februárira, Zoli?

DR. BÁTHORY ZOLTÁN: Honnan tudjam? Nem vagyok semmi...

ELNÖK: Kérdés, hogy látod. Elképzelhető egy PISA-napirend februárban?

DR. BÁTHORY ZOLTÁN: Egy év sem telt el azóta, hogy Vári Péter tájékoztatta a tanácsot. Kicsit korainak érzem.

ELNÖK: Máris kihúzzuk. Egyelőre februárban két napirendi pontunk van: az óvoda és az iskola kezdő szakasza, valamint a művészeti nevelés. (Kosinszky Zsuzsa: *Plusz a tankönyv.*) A tankönyv, igen.

Márta?

DR. POLINSZKY MÁRTA: Szerintem a sajátos nevelési igényű tanulók kerettantervét legkésőbb novemberben fogja tárgyalni a kerettantervi bizottság, úgyhogy azt decemberre kellene átrakni.

ELNÖK: Márta, ez egy rövid napirend. Ahogy megvan, minden további nélkül. Sok vitát – gondolom – nem vált ki.

HORN GYÖRGY: Nagy a bizalmam, hogy te ezt tudod követni.

ELNÖK: Ezért van felkenve az elnök arra, hogy figyeljen. Megvan minden.

KOSINSZKY ZSUZSA: A jegyzőkönyv alapján át tudjuk nézni.

DR. BÁTHORY ZOLTÁN: A minőségértékelési rendszer?

KOSINSZKY ZSUZSA: December második napirendi pontja.

ELNÖK: Erről nem beszéltünk egyáltalán.

NAGY JÓZSEF: Ez a minőségbiztosítás? Legalább el tudjuk mondani, hogy jó lenne már megszüntetni.

ELNÖK: A minisztérium is úgy gondolja, hogy meg kellene szüntetni, és valami mást csinálni – gondolom.

KOSINSZKY ZSUZSA: Amikor a minőségértékelésről beszélt a testület, abban az anyagban szerepelt, hogy elkészül év végére ez a stratégia, és akkor azt mondta a testület, hogy látni szeretné.

ELNÖK: Megkérdezzük a minisztériumot, hogy van-e erről valami – ha nincs, kihúzzuk.

DR. VÁGÓ IRÉN: Több ízben volt szó arról, hogy a szakképzés fejlesztési programjáról kapunk részletes információkat. Itt most az októberibe ez is beleértendő?

ELNÖK: Ha igényeljük. A szakiskolai programra gondolsz?

DR. VÁGÓ IRÉN: Igen, bocsánat: a szakiskolai programra.

HORN GYÖRGY: Ide van írva.

DR. VÁGÓ IRÉN: Az van, hogy a fejlesztési programból adódó aktuális feladatok. Ami szerintem nem ugyanaz.

ELNÖK: Megkérjük Jakab államtitkár urat, hogy erről is tartson akkor egy rövid összefoglalót. Tulajdonképpen ez a dolog a tantervfejlesztés tekintetében erről szólna. Tudjuk, hogy nemcsak a tantervfejlesztésről van szó.

Kérjük, hogy októberben a szakiskolai fejlesztési programról hallhassunk.

SZILÁGYI JÁNOS: Marad a 9. osztály is benne?

ELNÖK: 9-10.

Van-e más javaslat? Februárig lezártuk. Továbbiak nincsenek. Köszönöm szépen. Akkor egy rövid szavazással a feladattervünk elfogadásáról döntsünk! (17) Látható többség. Ki az, aki ellene volt? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki tartózkodott? (1)

Ezt a napirendi pontot lezártuk.

Márta, tiéd a szó.

DR. POLINSZKY MÁRTA: Szeretnék a felháborodásomnak hangot adni: az OKNT összejön egy rendkívüli ülésre, egy napirendi ponttal, azért, mert ez a minisztériumnak baromi sürgős. Egy órája ülünk itt, és csináljuk ezt a feladattervet, azért, mert várjuk a minisztérium tisztelt képviselőit - miközben miattuk jöttünk ma össze.

ELNÖK: Márta, ebben neked igazad van, de azért ezt a feladattervet el kellett fogadnunk, és ezt már toljuk-nyúzzuk elég régóta.

DR. POLINSZKY MÁRTA: De azért beszéltünk róla ennyi ideig, mert várjuk a minisztérium képviselőit.

NAGY JÓZSEF: A „felháborodás” szó ne legyen benne a jegyzőkönyvben!

DR. POLINSZKY MÁRTA: De miért?

NAGY JÓZSEF: Legyen!

ELNÖK: Az első napirendi pontunkra kellene rátérnünk, hiszen mindent lezártunk már. A fő napirend tehát a felsőoktatási intézmények felvételi eljárásáról szóló tájékoztató. Azt javaslom, hogy tartsunk egy cigarettavégnyi szünetet – addig megkérdezzük, hogy állnak, és elkezdjük tárgyalni.

(Szünet: 10.58 – 11.11)

ELNÖK: Tisztelt Tanács! Folytatjuk az ülést a valódi első napirendi pontunkkal, amelynek a címét én szövegértő módon felolvasom: „Előterjesztés a felsőoktatási intézmények felvételi eljárásának általános szabályairól szóló rendelet módosításáról. Mivel az idő korlátos a mai napon, és ha 12-re nem is, de 12.10-re szeretnénk befejezni ezt a napirendünket, nagyon kérek mindenkit, hogy az érettségiről most ne beszéljünk, hanem a felvételi vizsgáról beszéljünk. Ha az érettségiről valakinek van véleménye, nagyon röviden mondja, de ez egy hosszú, külön, kimerítő napirendje lesz az Országos Köznevelési Tanács ülésének. Tehát most csak azokról a dolgokról beszéljünk, ha szabadna kérnem, amely a felvétellel szoros összefüggésben van. *(Dr. Báthory Zoltán: A felvételi eljárással!)* Köszönöm szépen.

Szeretném átadni a szót az előterjesztőknek: Bakos Károly, Sipos János. Köszöntöm a napirend előadóit.

BAKOS KÁROLY: Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a másodszeri lehetőséget, remélem, most már mindenki írásban is megkapta. Nagyon szeretném hangsúlyozni azt, hogy felvételi vizsga nincs, tehát nem a felvételi vizsgáról szól a történet, hanem a felvételi eljárás során alkalmazott pontozási rendszerről, annak is azokról az elemeiről, amelyeket az alkotmánybírósági döntés alapján, felszólításra a minisztériumnak meg kellett csinálni, illetve amit a 2005. évi tapasztalatok alapján szükségesnek tartunk megváltoztatni, úgy, hogy itt természetesen azt is figyelembe kell venni, hogy mire tud felkészülni a jelentkező, aki bent van a közoktatásban, 11.-es, 12.-es, nagyon radikálisan mást nem lehet. Tehát azok a kicsi lépések, amelyeket úgy tűnik, hogy 2005 alapján meg kell tennünk, még egyszer mondom: pontozási rendszerről és természetesen nem felvételiéről szól a történet.

Van az előterjesztésnek egy másik része, ez pedig nem az én asztalom. Köszönöm szépen.

SIPOS JÁNOS: Ehhez a másik részhez szeretnék csak egy-két rövid mondatot hozzáfűzni. A törvény változásait kell a kormányrendeleten átvezetni, illetve a szakértői, illetve a vizsgáztatási névjegyzékben történik olyan mértékű változás, hogy szétválik két bekezdés, az eddig egy bekezdésben, azonos módon előírt feltétel és az érettségi vizsgáztatási névjegyzékben szerepléshez 2008. január 1-jéig adunk haladékat az érettségi biztonságos lebonyolítása érdekében, a megfelelő feltételek teljesítése 2008. január 1-jétől kötelező.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdések az előterjesztéshez? Liskó Iлона!

LISKÓ ILONA: Nekem az lenne a kérdésem államtitkár úrhoz, hogy milyen stádiumban van ez a kormányrendelet-módosítás, mert itt a rendeletmódosításon - ha jól látom - Gyurcsány Ferenc miniszterelnök aláírása szerepel. Most akkor hol tart ez a rendeletmódosítás ebben a pillanatban? Ez lenne a kérdésem.

SIPOS JÁNOS: Azért kérem, hogy Bakos Károly válaszolja meg a kérdést, mert ez nem a közoktatás kormányrendelete, hanem ez felsőoktatási kormányrendelet.

BAKOS KÁROLY: A kormányrendelet tervezete, amely államigazgatási egyeztetésen van, és technikai dolog az, hogy az egyeztetésre úgy megy, hogy ott van rajta a miniszterelnök úr aláírása. Ez a formája a dolognak, visszajön, megy, stb. *(Liskó Ilona: Akkor ezt a kormány még nem tárgyalta?)* Nem, az államigazgatási egyeztetés azt jelenti, hogy ha az Oktatási Minisztériumon belül megtörténik az egyeztetés, elmegy más tárcákhoz, felsőoktatási testületekhez, közoktatási testületekhez, amennyiben érintettek, főiskolák, egyetemek, Rektori Konferencia, Főigazgatói Konferencia, diákszervezetek, ombudsmanok, adatvédelmi biztos, nyolcvan helyre elmegy körülbelül az országban, visszajönnek a vélemények, ennek a visszaérkezési határideje péntek. Addigra érkeznek vissza, jövő héten az egyeztetés megtörténik a vélemények alapján, és utána mehet államtitkári értekezlet elé, de végig az egyeztetés során ott van Gyurcsány úr neve, de ez formalitás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdések? Nagy József!

NAGY JÓZSEF: A 2. oldalon a 4. § 2. pontban az szerepel, hogy középfokú C-típusú nyelvvizsga esetén 7 pont, felsőfokú 10 pont, és van egy folytatása a mondatnak, hogy így az adott ontok száma összesen legfeljebb 10 pont lehet. Vagyis 7+10, az 10, 10+10 az 10, vagy hogyan van? Szeretném ezt érteni, és jó lenne, ha a rendelet olyan lenne, hogy ha én nem értem, akkor az olvasó érti.

ELNÖK: További kérdés? Gyűjtsük még a kérdéseket. Szabados Lajos!

DR. SZABADOS LAJOS: Az 1. § (5) bekezdését sejtem, hogy mi, jó lenne, Károly, ha megtennéd, hogy úgy értitek-e, ahogy én is értem. Légy szíves, magyarázd már meg, hogy konkrétan miről van szó, és mikortól lép hatályba ez az egész? Nincs-e olyan idő, a gyerekek felkészülésekor nem ütközik-e ez a kettő?

DR. HADHÁZY TIBOR: Egy kérdés: a 2. pontban a d): a középiskolai Tudományos Diákkörök Országos Konferenciája, versenyei megfelelően körülhatárolt kör-e?

ELNÖK: További kérdés?

KERTÉSZ JÁNOS: Két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik kapcsolódik egy korábbihoz, az 5. ponthoz. Itt lehetőség van arra, hogy két tárgyból számítsák a pontokat. Korábban, ha jól tudom, úgy volt, hogy csak egy tárgyból lehetett, ez vonatkozik-e már az idei évre is, annál is inkább, mert vannak olyan szakok, amelyeknél korábban két tárgyból volt felvétel, most egy évig egy tárgyból lesz, utána megint két tárgyból. Ez egy nagyon rossz gyakorlat lenne.

A másik kérdésem pedig arra vonatkozik, pontosabban ez inkább egy javaslat, hogy az OKTV-t is szeretném fel kellene venni arra a listára, aminek a segítségével többletponthoz lehet jutni. *(Bakos Károly: Az eredetiben benne van.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdések?

TÓTH JÁNOS: Azt szeretném kérdezni, hogy a 6. § (4) bekezdésében, tehát a módosított 4. §-ban nem szerepel már az a kitétel, hogy a két emelt szintű tantárgyi vizsgából...

ELNÖK: Nincs 6. §.

TÓTH JÁNOS: Úgy értem, hogy az 1. § a rendelettervezetben a réginek a 6. §-át módosítja, és ott a (4) bekezdés: az újban már nem szerepel az, hogy az egyik emelt szinten teljesített tantárgy kötelező kell hogy legyen, a régiben így van benne. *(Bakos Károly ingatja a fejét.)*

Tehát így van benne, hogy amennyiben az adott szakcsoportnál csak egy érettségi tárgy szerepel kötelező módon, a felsőoktatási intézmény a második emelt szintű tantárgyi vizsgáért adható többletpontot a kötelező...

BAKOS KÁROLY: Értem a kérdést, válaszolok. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés? *(Nincs.)* Ha nincs több kérdés, kérem szépen a válaszokat – utána hozzászólások.

BAKOS KÁROLY: Köszönöm szépen a kérdéseket. Kezdeném az utolsóval, mert hadd menjek visszafelé.

Itt történt az alapvető koncepcióváltás. 2005-ben emelt szintű érettségit lehetett kapni olyan érettségi tárgyért is, ami nem számított a szerzett pontba. Az a szabály, amit a kolléga úr kérdezett, arról szólt, hogy ha egy érettségi tárgy alapján számolják valahol a szerzett pontot – mondjuk a tanító szakon, vagy magyar szakon a bölcsészkaron -, akkor egy második tárgyért lehetett közepes eredményű emelt szintűért 7 pontot kapni. Alapvetően megváltozott a koncepció, és úgy szól a szabály, hogy csak azért az emelt szintű érettségiért jár többletpont, amiből a szerzett pontot számoljuk, nincs értelme ennek a szabálynak, mert nem lehet egy második tárgyból szerzett pont ott, ahol egy tárgyból számolják a szerzett pontokat. Tehát ez azért maradt ki, szándékosan.

Hogy mégis megmaradjon viszont az a lehetőség, hogy 14 pontot szerezzen emelt szintű érettséggel az a gyerek, aki egy vizsgatárgyas szakra megy – tanító vagy magyar szakra –, a következő rendelkezés azt mondja, hogy ha egy vizsgatárgy van, akkor nem 7, hanem 14 pont jár azért az egy vizsgatárgyért. Ha két vizsgatárgy van, akkor 7-7. Tehát így a szakmai teljesítményért kapható többletpont az össz többletponton belül azonos akkor is, ha egy vizsgatárgy van, és akkor is, ha két vizsgatárgy van. Az ellensúlyozás így megtörtént.

SIPOS JÁNOS: Egy mondatot szeretnék kiegészítésként hozzátenni ehhez. Az egyik legnagyobb – talán a legnagyobb – probléma a felvételi pontozással, a bírálattal a régi érettségizők vélt előnye volt, hogy össze tudták söpörni a kedvezményeket: a régi ötösök mellé egy új érettséggel. A kedvezmények összesöprése az újaknál is megvolt, viszont az alkotmánybírósági határozathoz igazodva nekünk olyan változtatást kellett végrehajtani, ami megszünteti ezeket a lehetőségeket. Tehát nemcsak a régiéknél, az újaknál is megszűnik a kedvezmények összesöprésének lehetősége. Mindenkinél, akármikor érettségizett, a továbbtanulásnál ugyanabból a vizsgateljesítményből kell számítani a szerzett és a többletpontokat.

BAKOS KÁROLY: Az egy vizsgatárgy-két vizsgatárgy kérdése. Jelen szabályozás szerint a felsőoktatási intézmények megfelelő fórumai – dékáni kollégium, főigazgató stb. – határozzák meg az egy, illetve két vizsgatárgyat, amit előre kell közölni. Fontosnak és objektívebbnek tartjuk, ha mindenhol kötelezővé tesszük a szerzett pont két érettségi tárgy alapján történő kiszámítását. Ezt viszont nem lehet egyik pillanatról a másikra. Ez a szabály,

amit a kolléga kérdezett, 2008. január 1-jétől lép hatályba kötelező módon. Ez azt jelenti, hogy a középiskola is, a tanár is, a tanuló is föl tud készülni, hogy a 2008-as felvételinél mindenképpen, minden szakcsoportban, minden szakterületen kötelezően két tárgyat számolnak.

SIPOS JÁNOS: Akik most tizedikesek.

BAKOS KÁROLY: A mostani tizedikesek, igen.

A tudományos diákkörökkel kapcsolatos kérdésre: aki javasolta ennek a többletpontnak a megadását, mellékelte egy több évre visszamenő kimutatást, ami azt jelentette, hogy összesen 30 ember volt évente, aki ebbe a kategóriába kerül, tehát évente harminc ember kapja ezt a többletpontot.

A pontozással kapcsolatban a 7-14 pontról. Jóska kérdezte, azt hiszem, válaszoltam.

NAGY JÓZSEF: Értem, csak exponálni szerettem volna.

BAKOS KÁROLY: Ez 2006-ban érvénybe lép, a két kötelező tárgy 2008-ban. És hogy hogy adjuk össze? Ez egy érdekes összeadás. Az egész felvételi eljárási pontozási rendszerben a többletpontoknál ma is – de meg kell mondanom, hogy korábban is – úgy alakult a dolog, hogy nem a matematika szabályai szerint. Huszonnégyben van maximálva a megszerezhető többletpont, de ha van olyan zseniális gyerek, akinek két felsőfokú C-típusú nyelvvizsgálója van, meg még csinál emelt szintű érettségit, meg esetleg sportoló is volt, ha ezeket a pontokat összeadjuk, kijönne neki harmincvalahány. Ezt a rendszer úgy számolja – számolta 2005-ben is –, hogy huszonnégy. A nyelvvizsga pontoknál a tizenötöt úgy fogja számolni a rendszer, hogy akinek két középfokú C-típusú nyelvvizsgálója van, az 7+7, tizennégy, tehát egyértelműen érvényesíteni tudja. Azért van két évig tizenöt, hogy akinek két középfokú nyelvvizsgálója van – és ők vannak többen –, minden további nélkül megkapja azt a pontot, amire számít. Ha valakinek van egy felsőfokú C-típusú nyelvvizsgálója, meg egy középfokú C-típusú nyelvvizsgálója, az tizenhét lenne, de itt a rendszer korlátozza tizenötben, de egy pont előnye még így is van azzal szemben, akinek két középfokú C-típusú nyelvvizsgálója van. Ha két felsőfokúja van – a 150 ezer embernek nem kifejezhető százaléka ez –, akkor nem húszat kap, ahogy 2005-ben, hanem tizenötöt, és 2008-tól, tehát kétéves átmenet után tizennégyet. Úgy kell tehát kiszámítani, hogy összeadom, és ha több, mint huszonnégy, akkor is huszonnégy.

Azt hiszem, minden kérdésre válaszoltam.

ELNÖK: Mindenki kapott választ? *(Igen.)* Akkor a hozzászólásokat kezdjük el. Ki kíván hozzászólni? Nagy József, aztán Hadházy Tibor.

NAGY JÓZSEF: Tisztelt OKNT-ülés! Azzal kezdeném, hogy kényszerhelyzetben vagyunk, hiszen jogi kérdéssé vált a számolás, és döntések születtek, tüntetések voltak, és ennek megfelelően azt, ami ellen tüntettek, és ami jogtalannak bizonyult, meg kell változtatni. Elfogadom tehát, amit kieszelték, hogy valahogy mentsük, ami menthető, és a mostani problémákat, amik voltak, ha nem is kezelni, de tudomásul venni legyünk képesek.

Szeretném mondani, hogy elnök úr – aki most nincs itt – többször nagy szeretettel figyelmeztetett engem, hogy az OKNT – nem ezt a szót használta, csak röviden fogalmazok – nem jósda. Többször mondtam, hogy ha ezt és ezt elfogadjuk, akkor abból ilyen és ilyen bajok lesznek. Ez volt rá mindig a válasz: most arról beszéljünk, ne arról, hogy mi lesz. Szerintem arról is beszélünk kell, hogy mi lesz.

Tehát próbáljuk beleélni magunkat abba, és készüljünk föl, hogy jövőre ugyanilyen botrányok lesznek a számolással. *(Liskó Ilona: Még súlyosabbak.)* Még súlyosabbak. Biztos vagyok benne – annak ellenére, hogy az OKNT nem jósda. Törjük a fejünket már előre, hogy mit csinálunk akkor, hogyha... Ilyen és olyan forgatókönyv legyen. Nem az érettségiről

beszélék, hanem a felvételi pontszámokról. Ez a művi – azt írtam ide magamnak, hogy önkényes – pontozási rendszer felborít mindenféle matematikát, meg elvet, és jogi kategóriává alakítja a matematikát, biztos, hogy bajt okoz. Mert milyen alapon mondjuk azt, hogy tizenégy, miért nem mondjuk azt, hogy tizenöt, miért nem mondjuk azt, hogy három és nem öt? Nincs semmi alapunk arra, hogy itt jogilag meg érzelmileg – bár hagyjuk az érzelmeket -, meg erkölcsileg ne legyen támadható, amit önkényesen mondunk. Annyi támadási felület van, hogy ha direkt akartuk volna kieszelni, összegyűjteni a támadási felületeket, nem tudtunk volna ennyit összehozni. Nem tudom, hogy sikerült.

Ugyanakkor évszázados tapasztalat van arra, hogy hogyan kell csinálni egy nagyon jól differenciáló, normaorientált skálát, aminél nem fordulhat elő, ami most előfordult, hogy minél magasabb vagy alacsonyabb az érték, annál kevesebben vannak. De itt előfordul, hogy annál többen vannak. Az ilyen pontozási rendszer egyszerűen elvileg alkalmatlan. Tehát a javaslatom az, hogy már előre gondolkodjunk. De most nem tudunk mást csinálni, mint ami itt szerepel. Egyszerűen nem tudunk semmit kitalálni. De kezdünk el dolgozni azon, hogy a nemzetközi szokásoknak, a pszichometria matematikai, statisztikai alapjainak a figyelembevételével olyan jól differenciált skálát dolgozzunk ki, amely nem válhat jogi kategóriává, ami minimalizálja a várható problémákat.

Tehát valamit csinálni kell a jövőre nézve, mert újból és újból kerülnek elő ilyen problémák, most nem beszélve az érettségiről, a kétszintűről és egyebekről, ez egy más téma. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy legyünk óvatosak és dolgozzunk előre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hadházy Tibor!

DR. HADHÁZY TIBOR: Igyekszem nagyon rövid lenni, tudniillik korlátozott az idő, ahogy elnök úr említette, és bár külön felhívta a figyelmet arra... *(Általános zaj, közbeszólások. - Sipos János munkatársával konzultál.)*

DR. POLINSZKY MÁRTA: Szerintem tartsunk egy kis szünetet, amíg a minisztérium tisztelt képviselői elintézik a dolgukat.

SIPOS JÁNOS: Elnézést kérek.

ELNÖK: Megvárjuk.

DR. HADHÁZY TIBOR: Tehát igyekszem nagyon rövid lenni, és egy-két mondatot szánok csak arra, ami nem igazából a mai megbeszélés tárgya, hiszen lesz külön témánk ezt illetően.

Az első ilyen megjegyzésem az, hogy amit Nagy professzor úr felvetett, azon természetesen el kell gondolkodnunk. Erre vonatkozóan az FTT-anyag tett javaslatokat, egy szélesebb differenciálási lehetőségre hívta fel a figyelmet.

A második. Bár nem téma az érettségi, de megemlítem, és majd ott kifejtem, amikor ezt tárgyaljuk, hogy a középszintű érettségi vizsga a középiskolai igazgatók általam elért köre szerint, és akikkel konzultálni tudtam, azon igazgatók szerint nagyon igényelne egy központi ellenőrzési momentumot, hiszen pillanatnyilag olyan, a felvételt döntően befolyásoló osztályzatok születnek, amelyek a minőségi munkát és az igényesebb intézményeket hátrányosan érintik, hiszen a középiskolából hoznak mindent, gyakorlatilag ott eldőlt az illető sorsa.

Akkor a konkrét kormányrendelet-javaslatban kapcsolatban a múlt alkalommal is említettem, most is megerősítem, hogy érzékelhető a törekvés, egyrészt az Alkotmánybíróság előírásainak való megfelelés igénye, másrészt pedig a határok szűkítése, az alsó feljebbhozatala, illetve a felső lejjebbhozatala. Én ezt érzékelem, értem, elfogadom, stb.

Két megjegyzést azonban szeretnék tenni. Az előbb már kérdeztem a Tudományos Diákkörök Országos Konferenciáját, most az egész kérdéskört együtt kezelve, nem lenne-e megfontolandó az, hogy a versenyeken elért eredmények beszámíthatóságának időkorlátja lenne visszafelé? Tehát 10 év, 12, 8, 3, 2, 1 és így tovább, mint más esetben van? Ez az egyik megjegyzésem. Azt gondolom, hogy igen, de ezen vitatkozhatunk.

A másik egy ennél sokkal súlyosabb kérdés, amelyen sokat gondolkodtam, hogy egyáltalán elmondjam-e, de most mégiscsak megemlítem, és tisztelettel kérem, nehogy valaki félreértse azt, amit mondok. Ez a 6. §-ban és később is megjelenik, nevezetesen úgy szól, hogy a sajátos nevelési igényű tanulók C-típusú nyelvvizsgálója helyett A) vagy B-típusút lehet megfelelő igazolás ellenében abszolválni ugyanannyi pontért. Én ezt értem, tudom, stb. El is fogadom, de az élet egy picikét más, tehát itt egy kicsit körülhatároltabb szabályozásra tennék javaslatot, megmondom azt is, hogy miért és mire gondolok.

A felsőoktatási intézményt elvégző hallgatók két év után nyújtják be hozzám a kérelmet igazolásokkal, hogy diszlexiások. Hogy is van ez? *(Horn Gábor: Bocsánat, a közoktatásban ennél sokkal szigorúbbak a szabályok!)* Lehet, hogy én nyitott kapukat döngetek... *(Nagy József: Elnézést, hogy én is közbeszólok, ez a parkolójegy-probléma lesz!)*

Tehát gondolom, hogy van egy olyan intervallum, olyan fejlődési szakasz, amelyben kideríthető és nem az érettségi vizsgálat előtt kell ezt benyújtani, stb. *(Dr. Dobos Krisztina: Csak 16 éves korig lehet. - Horn György: Úgy érettségizni sajátos nevelési szükséglettel nem lehet, hogy az illető akkor jelenti be, legkésőbb négy évvel el kell kezdeni és legkésőbb két évvel a kezelésről dokumentált, sőt még nem is lehet magán, csak az állami nevelési tanácsadó szolgálaton keresztül, tehát nagyon szigorúak a szabályok!)* Ha ez korrekten megoldott, akkor ez engem megnyugtat. Ezt azért vetettem fel, amiért mondtam, hogy a diplomájukért többen jelentkeztek már nálunk olyanok, akik most huszonevesen jelentették be... *(Bakos Károly: Vedd át a közoktatási tapasztalatot!)*... tehát ha ezt más terület egyértelművé teszi, akkor az „igazoltnak” mindezt fedi, és akkor értem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dobos Krisztina!

DR. DOBOS KRISZTINA: Köszönöm szépen. Először is azt gondolom, hogy azt kellene tisztázni, hogy az a diák, aki jelesen leérettségizett és jelesen működött az utolsó években, az felvételre alkalmas. Tehát nagyon rossznak tartom azt, hogy mindenféle külső pontokat, nyelvvizsga, OKTV, egyéb dolgokkal jutnak be a gyerekek az egyetemre, mert ezzel azt jelezzük, hogy az iskola valamire alkalmas, de azért a külön utak feltétlenül szükségeltetnek. Ha most csak arra gondolok, hogy egy szegényebb sorsú gyerek vagy egy rosszabb helyzetben lévő gyereknek igazából nincs erre esélye, ezért azt gondolom, hogy ezt az egész rendszert rossznak tartom, meg kell mondanom, akár a 2x10 az 14 vagy 16 vagy teljesen mindegy.

Tehát ez az első, amit szeretnék leszögezni.

A második dolog, amiről úgy érzem, hogy ezzel az állandó módosításokkal, ha jogbiztonságról beszélünk, akkor szeretném azt mondani, hogy a középiskolában nincs jogbiztonság, mert ma, illetve már szeptember 5-én jelentkeztek a gyerekek különböző érettségire, és megkérdezték, hogy most hány pontot fognak kapni, és mindig elmondtuk nekik, hogy ha az eddigiekben számoljuk, akkor így, de most módosulás van és nem tudjuk, hogy mennyit fognak kapni, majd jön a rendelet és ki fog derülni. Ha még azt is hozzáveszem, hogy ez most szerepel, aztán majd lesz újból tavasszal egy másik rendelet, hogy 2008-tól mi fog történni, ahogy mi itt kiszámoltuk, akkor aztán végképp nagyon nehéz, és nem csodálom, megmondom őszintén, ha a szülők lázadznak, de ez nem a tüntetésben nyilvánul meg, hanem aki középiskolában van, az tudja, hogy keresztkérdések tömegét teszik fel a szülők, amire nagyon nehéz válaszolni, hiszen nem tudjuk.

A harmadik dolog, amit szeretnék leszögezni. Nem látom, hogy ettől igazságosabb lesz a rendszer, ez a személyes véleményem. Ilyen apróságok. Ha két tárgyból csinál emelt szintű érettségit, azért azt tudjuk, hogy több munkát jelent. Akkor is 14 pont, ha pedig olyan helyre

jelentkezik, és egy tárgyból, akkor is 14 pont. Miért nem lehet megtartani, hogy 7 pont, hiszen mindenki, aki oda jelentkezik, neki egy tárgyat számítanak be, tehát nincs esélykülönbség közöttük, hiszen mindenkinek csak egyet számítanak be. Tehát azon az egyetemen, azon a főiskolán egyenlő esélyei vannak, de azért annak a diáknak, akinek azt mondom, hogy magyarból és matematikából emelt szintűt teszel és 14 pontot kapsz, a másik pedig nem akarom a földrajz tantárgyat lebecsülni, de mondjuk földrajzból teszt és 14 pontot kap, akkor én nagyon nehezen fogom tudni neki megmagyarázni, hogy ez milyen igazságos rendszer. Én nem látom. Megértettem, hogy miért akarják ezt az egy tárgy-két tárgyat, de miért nem lehet egységesen azt mondani, hogy aki egy tárgyból felvételizik, az 7 pontot kap, és mindenki.

A harmadik a nyelvvizsga kérdése. Jó pap holtig tanul, matematikát meg különösen. A kétszer húsz tizenötöté válik meg hasonlóknak... Ezen lehet most humorizálni, de mi van a tavalyiakkal? Például neki tavaly volt 20 pontja, mert van két emelt szintű érettségije. Most ugyanez a két emelt szintű idén már csak 15 pontot ér. Megkérdezheti, hogy akkor jövőre meg csak tizenkettőt? Én ezt nem látom, és szeretném megkérdezni, mi fog vele történni.

Az utolsó, amit szeretnék mondani: ha az a cél, hogy aki egyetemre megy, legalább egy emelt szintűt tegyen – és én ezt el tudom fogadni –, akkor ezt valahogy már próbáljuk meg jelezni a középiskoláknak, hogy kérem, erre kell tendálni. Vagy azt mondjuk, hogy nem érdekes az emelt szintű, de ebben a módosításban én személyesen – és nagyon próbáltam meggondolni – nem látok semmi olyan mozzanatot. Egy picit lecsökkenti a nyelvvizsgákért kapott pontot, de ugyanolyan igazságtalan lesz. Megváltozik-e az a rendszer, hogy az, aki régen letette az érettségét, és most tesz egy közepes emelt szintű érettségét, az 37 pontot kap, szemben azzal, aki nem így teszi a dolgot, hanem most rögtön emelt szintűre jelentkezik, és netán csak négyesre teszi le, így 26-27 pontot kap. A 37 és a 27 között pokoli nagy a különbség.

SIPOS JÁNOS: Igen, Krisztina, ez a lényege a változtatásnak.

ELNÖK: Majd lesznek válaszok. További hozzászólások? Lajos, parancsolj!

DR. SZABADOS LAJOS: Egyetértek az előttem szólókkal, ezért nem ismétlem.

Egyetlen észrevételem van. Ez a változtatás azt sugallja, hogy olyanért is pontot lehet kapni, ami mögött nincs teljesítmény. Én ezzel nem értek egyet. Az 5. és a 6. pontban is vannak ilyenek. Nevezzük másnak! Az a „14 többletpontra jogosult...”: hát hét pont mögött van teljesítmény!

ELNÖK: Világos a kérdés.

DR. SZABADOS LAJOS: Tibor kezdte pedzegetni. Én nagyon szeretem ezt a témát, benne vagyok nyakig, tehát nem személyeskedésről van szó, de ne kaphasson valaki azért pontot, mert sajátos nevelési igényű. Akkor mondjuk azt, hogy arra kapja, ezt a társadalom elfogadja. De hogy nem teljesíti ugyan a nyelvvizsgát, mégis pontot kap érte, ezzel nem tudok egyetérteni. Nincs mögötte teljesítmény.

BAKOS KÁROLY: Bocsánat! A vagy B! Ott van. Úgy szól a szöveg, hogy van neki A-típusú vagy van neki B-típusú, mivel a sajátos nevelési igény miatt nem tudta a C-t megcsinálni.

ELNÖK: Előbb a hozzászólások, utána a válaszok!

KERTÉSZ JÁNOS: Az egyetem oldaláról nézve az előbb említett problémák közül nagyon élesen fölmerül az, hogy sajátos okoknál fogva – amelyek talán teljes mértékben nem is nyilvánvalóak számomra, ez a fölfelé torlódás következett be. Ezen kívül azt is nagyon jól lehetett látni, hogy ezeknek a pontkülönbségeknek megfelelően nagyon nagy sávok, tömbök keletkeztek, különösen, ha nem túl nagy létszámú szakokról volt szó. Azt szeretném kérdezni,

hogy ezzel kapcsolatban a minisztériumnak milyen elképzelése van. Nyilvánvaló, hogy ezt a finomítást nem lehet most megcsinálni. Milyen elképzelése van, hogy a jövő évben ezen keretek között mégis növelni lehessen a szórást?

ELNÖK: Horn Gyurin kívül ki kíván még hozzászólni, hogy még a válaszokra is legyen lehetőség? *(Jelentkeznek.)* Tehát Gyuri, Márta, Brezsnnyánszky Laci – és akkor a válaszok.

HORN GYÖRGY: Tisztelt Tanács! Mindannyian látjuk, hogy a változtatás független attól, hogy a tanács különböző tagjainak mi a megítélése az érettségi állapotáról. Tudható az is, hogy nekem radikálisan más az álláspontom, mint az OKNT többségének. De ebben a kérdésben néhány ponton úgy gondolom, támogatnám azokat a hozzászólásokat, amelyek a változtatások minimalizálására törekvést erősítik. Arról van szó, hogy egyrészt az Alkotmánybíróság előírása alapján történt változtatások támogathatók. Nem is nagyon lehet ezzel mit kezdeni.

Ezzel szemben például kezdetek óta mondom, hogy ha sztenderd az érettségi, akkor az OKTV-t nem szabad figyelembe venni – itt közben egy kiterjesztés történik, egy más típusú valamivel. Annyira, hogy az OKNT megszavazta, hogy kerüljön be, pedig az egyetlen dolog, ami a sztenderdizációból kilóg. Nem kell rajta most változtatni, maradjon benne, de ne tegyünk mellé – ha nem muszáj – új, további módosítást. Az ennek az üzenete, hogy a jogbiztonság miatt bizonyos értelemben fontosabb egy rossz rendszer stabil működtetése, mint a folyamatos javítás. A kiszámíthatóság akkor is jobb, ha egyébként bizonyos módon rosszul működik.

Fölmerült ez a két tárgy-egy tárgy kérdése. Csak felhívnám az ezt javaslok figyelmét, hogy azonos pályán mozgó emberekről van szó. Az egy tárgy esetében a hét pont ugyanazt a pályát jelenti, de felértékeli a tárgyon kívüli többletpontok súlyát. Arról van szó, hogy ha elméleti matematikára jelentkezik valaki, egy tárgyból felvételizik: matematikából, és hét pontot szerez, akkor ehhez a hét ponthoz a külső pontok száma – jól látható a törekvés, hogy a nyelvvizsga és a többinek az aránya csökkenjen – felértékelődik az elméleti matematikához képest. Azt gondolom, ebben a helyzetben ez belevág abba a logikába, ami a rendszer egészére vonatkozik, nevezetesen, hogy a felvételin a felkészült tanulók kerüljenek előnybe azokkal szemben, akik más úton-módon szereznek pontszámot. Egyébként én magát a nyelvet fontosnak tartom, nincs ellene kifogásom, még azt is megfontolnám, hogy ne változtassunk most ezen a rendszeren. Jelentse be a minisztérium, hogy 2008-tól tíz, és most megfontolható, hogy a stabilitás érdekében marad. Azzal egyetértek, hogy ha azonos versenypályán van, akkor felértékelődik az elméleti matematika, a 7 ponthoz képest 14, és mindenkinek ugyanúgy. Azt gondolom, hogy ez a része támogatható.

Azt kérem, hogy a tudományos diákkörök ügyét – bár az én iskolámban érintettek gyerekek – vegyük ki ebből.

A sajátos nevelési igényűeknél az előző OKNT-ülésen Brezsnnyánszky Laci már fölvetette ezt a kérdést, tágabban, hogy hogyan lehet ezt szabályozni. Azt gondolom, ebben a helyzetben ez nem annak a körnek a része. Itt ugyanis arról van szó, hogy a kimutathatóan diszlexiás, diszgráfiás tanulók számára a nyelvtudás maga honorálható anélkül, hogy az állami eljárási rendszer bürokratikus rendszerébe be kellene illeszteni. Például az A és a B ebben az esetben azt jelenti, hogy a gyerek kiválóan beszél azt a nyelvet, ugyanakkor az íráskészsége miatt egyszerűen a magyar helyesírási készsége is... Amit nem honorál a rendszer, leponoz. Hangsúlyozom, számtalan példát lehet erre mondani, és a közoktatásban az ötéves kori felméréstől kezdve szabályozott, sőt, bizonyos értelemben túlbürokratizált módon és rendkívül szigorúan szabályozott a dolog. Tavaly volt érettségi konfliktus abból, hogy egész osztály érettségijét vissza akarták vonni néhány tanuló rosszul dokumentált nevelési tanácsadós – diszlexiás, diszgráfiás – ügyei miatt. *(Nagy József: Akkor ne menjen magyartanárnak!)* De itt csak a nyelvvizsgáról beszélünk. *(Közbeszólás: Az informatika szak!)* Azt gondolom, ez a szabályozási része nem minőségi, nem érdemi. Azzal egyetértek, amit Brezsnnyánszky Laci fölvetett. Az fontos kérdés.

Tehát azt kérem, hogy szavazzátok meg ezt a részt, mert nem azt mondom, hogy számos, de elég nagy számú, tehát ez nem olyan, mint a „tudok 30 tanulóról”. Azért Magyarországon ma az érettségien iskolánként mérhető számú diszlexiás, diszgráfiás gyerek érettségizik, tehát ez egy nagyobb szám, mint amiről itt most beszélünk.

Az egy fontos kérdés és én is felhangosítanám, hogy mi van a régiekkel? Ezek a pontszámok átpontozódnak vagy nem? Ez egy fontos kérdés, és ez nem világos a szabályozásból.

DR. POLINSZKY MÁRTA: Én most részben mint szülő fogok hozzászólni ehhez, bár tudom, hogy ez nem az a tanács, hanem az egy másik tanács. De az év eleji szülői értekezleten az derült ki, hogy én, aki semmit nem értek ebből, mert egyszerűen képtelen vagyok felfogni, én vagyok a sokkal tájékozottabb, mint az ott lévő tanár, aki szintén megpróbálja felfogni, aki ráadásul egy matektanár, és ha meg fogja látni ezt az összeadást, hogy ez mennyi, akkor egyszerűen röhej lesz.

Tehát én Gyurinak azzal a típusú javaslatával értenék egyet, hogy mivel az a tapasztalatom - nemcsak mint szülőnek -, hogy még ezt a rendszert sem értették meg, ezért minimalizálni kellene a változtatásokat, és azokat is később kellene hatályba léptetni.

Egy kérdésem lenne még, amit bocsánat, az elején elfelejtettem feltenni, hogy mi van azzal a gyerekkel, aki mondjuk elhatározza, hogy elmegy egy szakra, abból a két tantárgyból megszerzi a két emelt szintű érettségijét, nem sikerül, nem veszik fel, elmegy dolgozni, dolgozik nem tudom, mennyi ideig, és utána egy teljesen más pályát gondol magának, de abból - ott is van két határ - nem tehet emelt szintűt. *(Dr. Dobos Krisztina: Dehogynem, tehet!)* Ezt most csak kérdeztem, mert az elején elfelejtettem megkérdezni. Tehát később, hogy ha úgy dönt, akkor bármikor megetheti? *(Dr. Dobos Krisztina: Igen.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Brezsnýánszky Lászlóval fejezzük be a hozzászólások sorát.

DR. BREZSNÝÁNSZKY LÁSZLÓ: Nem biztos, hogy olyan hatásos slusszt tudok mondani, hogy ezt kiérdemeljem.

ELNÖK: Pedig erre várunk most! *(Derűltség.)*

DR. BREZSNÝÁNSZKY LÁSZLÓ: Igazából azt tartom egy nagyon érdekes összefüggésnek és azt gondolom, hogy ennek az egész felvételi eljárási pontozásnak az a közoktatás részéről az igazán fontos összetevője, hogy elvileg a közoktatásban szerzett vagy bizonyított teljesítmények nagyobb súllyal kerüljenek számításba, mint a korábbi, az egyetemek, főiskolák által helyileg kitalált teljesítmények.

Ezt egy döbbenetesen fontos dolognak tartom, és azt gondolom, hogy erre azért igazából a felvételi eljárásnak ez az új mechanizmusa nem igazán készült fel. Tehát azért gondolom én, hogy ezek a számítások és egyebek azért problematikusak, mert ezt az alapelvet ahhoz, hogy a szakértők követték, de nem tudták igazából érvényesíteni.

Valójában szembe kellene nézni azzal - és ez a kutatók dolga -, elvileg azért tudjuk, hogy amit itt külön, például a nyelvtudásban a felvételi eljárás díjaz, annak egy része azért a közoktatási időszakra esik, de azon kívül amire utaltál is. Tehát ha erősíteni akarjuk az érettségi presztízsét, a közoktatás 12 éves teljesítményét, akkor ehhez képest egy külsődleges plusz pont tényleg egy kicsit furcsa. Tehát azt reméltük, hogy a második iskola be fog épülni az első iskolába, és most már továbbra is 15-20 évvel azután díjazódik az a többleteljesítmény, amit a piacon vesznek meg, többletköltségek és esélykülönbségek mentén vesznek meg a szülők.

Ugyanerre vonatkozik, amit az általam megkérdezett iskolai szakemberek és igazgatók jeleznek, hogy bizony-bizony, ez a 2008-as időszak is a szülők beruházásaihoz képest, a szülői,

a családi stratégiákhoz képest gyors váltást jelent. Nem a következő két évben fogják beírni és költeni rá, hogy legyen nyelvvizsgálója, hanem ezt már folyamatosan végzik.

Tehát itt látom a megoldást és a tehetetlenségnek az egyik problémáját, hogy nem igazán nézünk szembe azzal, hogy a beszállított pontok honnan is erednek, és ráadásul még ezen kívül is rendszerbeli különbségek vannak.

Tehát a magam részéről nagyon szimpatikusnak tartom, szeretném megerősíteni, amit az FTT volt szíves megküldeni nekünk háttéranyagként. Én magam nem láttam ilyen egyértelműen korábban, hogy valójában a pontozás jóval szűkebb. Ez, tehát a szóródás jóval szűkebb, mint amilyenek gondoltuk, a 120 ponton belül, ehhez képest a pluszpontok túlságosan nagy súllyal szerepelnek, és ha ezek ráadásul még külső, iskolán kívüli többletekből és költségekből finanszírozottak, akkor még izgalmasabb és még inkább az esélyek különbségét erősítő, arra ráerősítő rendszer. Bocsanat, ezt el kellett mondanom.

Egy dolgot igazán szerettem volna kérdésként az elején megfogalmazni, de lehet, hogy ezt csak bizonyos fokig a felületes tájékozottságomból vagy a tájékozottság hiányából adódik, hogy vajon, ez a rend, hogy elég minuciózusan próbáljuk szabályozni, hogy hány ponttal lehet bejutni, ez és a módosítás is orvosolják-e azt az új keletű problémát, hogy 140 pont körül be lehet jutni egy szakra, aztán ha ezt valaki elmulasztja vagy taktikusan viselkedik, akkor vagy a fizető képzést választja vagy kivárja a pótjelentkezést. Erre a problémára nem hiszem, hogy reflektál, nem hiszem, hogy kezelni tudja. Tehát ezt a belső, valljuk meg őszintén, a felsőoktatásnak saját érdekeivel nagyon jól egybeeső dolgot, hogy pénzért ugyan be lehet jutni, a többi pedig másoknak a bánata, ennek még csak a nyomát sem látjuk ebben, a rendelet bármelyik változatát nézzük meg.

Szeretném még azt hozzátenni, hogy ráadásul az a helyzet kezd kialakulni, hogy eddig a költségterítéses képzéseket elvileg külön kezelték a felsőoktatásban. Volt hétfőtől péntek délig tartó képzés, aztán péntek déltől hétfő hajnalig. Ma viszont együtt ülnek, ott ül, ugyanabban a padban ül, aki államilag finanszírozott, megizzadt érte, ott ül az, aki fizetett érte, ott ül az, aki pótfelvételivel jutott be, és ez bizonyos feszültségeket teremt. Nem tudom, hogy ez egy más szabályozási területre esik-e vagy nem, mindenesetre a hallgatói státusza, a további karrierje viszont összeköti őket.

Végül azt gondolom, hogy köszönöm, amit Gyuri említett, én is azt gondolom, hogy a hendikepes diákok ügyét természetesen nagyvonalúan és pozitív diszkriminációval kell kezelni, ugyanakkor egy nyelvi engedményt adekvát módon érdemes megadni, tehát úgy, ahogy vannak ilyen és olyan értelemben korlátozott lehetőségűek, ezt generálisan egy stigmával, egy plecsni alatt mindenkinek megadni, ezt változatlanul problémásnak tartom. Körülbelül erre próbáltam utalni, hogy azért asztalosnak tényleg az kapjon segítséget, aki abban a kérdésben korlátozott vagy nem korlátozott... jó, ezt nem akarom újra felvetni, ezt Gyuri nagyon világosan elmondta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Engedek az erőszaknak, mert akkor azt fogják mondani, hogy negatívan diszkriminálok, Farkas István azt mondta, hogy van még egy mondata.

FARKAS ISTVÁN: Egyetlenegy mondatom van, amely eleget tesz az Alkotmánybíróságnak is, a szülőknek is és mindenkinek. Az alaparányokat kell eltolni, amit Dobos Krisztina mondott, és akkor nem szükséges pontok levágása. Akkor jár akár egy B-típusúért 5 pont, a másikért megint 5 pont, vagy 4-4, tehát ha az alap, becsületes iskolai munka – mind a középszintű érettségi, mind pedig az emelt szintű – kap nagyobb arányt mondjuk a 140 pontból (*Nagy József: Dominál!*), köszönöm, igen, akkor nem kell fent vagdosni, vagy az, hogy a kettő annyit ér, mintha másfelet tett volna.

Ennyi. És mindennek eleget tesz, a matematikának, a 200-as számkörben való összeadásnak is eleget tesz, nem kell maximalizálni. 200-as számkörig tud minden kedves szülő is számolni – nem éllel mondom –, és akkor nincsen ez. Én megértem, hogy a minisztérium

szándéka tisztességes, hogy a pluszok ne legyenek annyira dominánsak, erre törekednek, de ha az alaparány, tehát nem maximum-levágás, nem súlyozás, hanem az alaparány legyen eltolva.

Ezt most Kolombusz tojásaként mondom. Tudom, hogy küszködtök vele.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A válaszokat kérjük, és utána valami javaslatom is lesz, hogyan zárjuk ezt le. Tessék, Sipos János!

SIPOS JÁNOS: Bakos Károly úrral abban a munkamegosztásban egyeztünk meg, hogy én először a matematika témakörébe tartozó problémákra igyekszem választ adni, a fennmaradóakra pedig ő.

Több hozzászólásban elhangzott generálisan, hogy kapjon nagyobb hangsúlyt a középiskolai teljesítmény. A következőt szeretném tájékoztatásul elmondani. A jelenlegi rendszerben úgy lehet 120+24, összesen 144 pontig eljutni, hogy mind a 144-et meg lehet szerezni középiskolai teljesítménnyel. Mit is jelent ez? Hozott pont 50+10: ötven a középiskolás osztályzatokra, tíz az érettségi átlagának a kétszeresére. Az érettségi követelmények a középiskolai követelményekhez igazodnak, tehát én ezt abba a kategóriába sorolom, hogy ezt a tíz pontot a középiskolai teljesítménnyel lehet megszerezni.

Az érettségi: 60 szerzett pont. Miből is? Egy vagy két tárgy érettségi teljesítményéből. Én ezt a 60 pontot is ebbe a kategóriába sorolom. Nem mindenkinek egyformák az igényei ezzel kapcsolatban. Ugyanazt a problémát többen fölvetették, nem mindenki bólogat, de... Százhusznál tartunk.

A többletpontok nem istentől elrugaskodott, az iskolán kívül megszerzett tudáshoz kötődő többletpontok. Miből állnak össze? Emelt szintű érettségire hét, illetve még egy emelt szintű érettségire még hét pontot lehet kapni – ezen javaslat szerint 2006-tól már csak azokból a tantárgyakból, amelyeket konkrétan a szakcsoportban előírt a felsőoktatás, és egy vizsgateljesítményből. Tehát ha régen volt egy ötöse, és most levizsgálják újra emelt szinten hármásra, négyesre vagy ötösre, vagy a régi teljesítményre kap – az ötösre – 30 pontot, vagy az új teljesítményre kap valamennyit, és azt számítják, amelyik a kedvezőbb, de nem adják össze a kettőt. Mindenfajta ilyen összeadás megszűnik. A szerzett pontokat és a többletpontokat egyetlen vizsgateljesítményből lehet számítani 2006-tól. Ez az alkotmánybírói határozat leglényegesebb része szerintem, és a leglényegesebb változás.

Tehát kétszer hét pont az emelt szintű érettségire. Ezt nem az iskolán kívül szerezte, hanem az iskolában kell felkészíteni az emelt szintű érettségire. Megvan a középiskola felkészítési kötelezettsége a kötelező érettségi tantárgyakból, a létszámtól függetlenül. Ha három gyerek akar magyarból emelt szinten felkészülni, biztosítani kell az emelt szintű érettségire felkészülés lehetőségét. Ez az iskolának kötelessége. *(Dr. Polinszky Márta: És ha nem biztosítja?)* A helyi jogorvoslat lehetőségéről most nem beszélnek. Megvannak a jogorvoslati lehetőségek.

Tehát a jelenlegi szabályozásban a középiskolai teljesítmények 120 plusz kétszer 7 pont eddig, vagyis 134.

Idéntől először a középiskolában, ha valaki emelt szinten idegen nyelvből legalább 60 százalékosan teljesít, automatikusan kap, ingyenesen egy középfokú C-típusú állami nyelvvizsgát. A nyelvvizsgáért a felsőoktatás többletpontot ad, az emelt szintű, tényleges vizsgateljesítménnyel kiváltott nyelvvizsgáért is. Ily módon, ha matematika-történelemből a szakcsoportban emelt szinten érettségizett kiválóan, mindene ötös, 134 pontig eljutott, plusz ha angolból emelt szinten érettségizett, legalább 60 százalékosan, akkor már 141 pontnál tart. És ha – uram bocsá' – még egy nyelvből emelt szinten érettségizik, akkor nem 148, mert maximálva van 144-ben.

De szeretném hangsúlyozni, hogy ez nemcsak elvi, hanem gyakorlati lehetőség ma szinte minden középiskolás számára. Azért mondom, hogy szinte minden középiskolás számára, mert ha valaki orvosira készül, annak a biológia, fizika, kémia közül kettőt választani

kell, és neki még két nyelvet kell vállalni mellé – ami elég fáradtságos dolog, de elvileg megvan neki is, ha a gyakorlatban nehéz is megcsinálni.

Azt kell mondanom tehát, hogy a mostani jogi szabályozás már 2005-ben is azt jelentette, hogy akár az összes 144 pontot a középiskolai osztályzatok, illetve a középiskolai követelményekhez igazodó érettségi megfelelő teljesítésével el lehet érni. Természetesen nem mindenkinek az az érdeke, hogy az iskola világában szerezzék meg a diákok ezt a tudást, ezt a pontszámot: a nyelvvizsga-központoknak, az egyetemi és egyéb felvételi előkészítőknél, amiket átneveztek érettségi előkészítőknél nem az az érdekük. De erre megvan a gyerekek a lehetősége, hogy a közoktatás rendszerében készüljön fel néhány tárgyból emelt szintű érettségire. Jogi kötelezettség az iskola részéről ennek a biztosítása, másrészt a diák számára realitás, hogy ezt megcsinálhassa.

Matematika, egy vagy két tantárgy, 14 többletpont, illetve a pontszámok eloszlása, a pontszámok torlódása. Gyuri említette az előbb, hogy a 14 pontot miért érdemes szerinte megadni, ha egy tárgyból számolnak felvételin szerzett pontot, mint a tanítóknál meg a pszichológusoknál. Azt még egy dologgal egészíteném ki, a mellett, hogy mindkét dologgal maximálisan egyetértek. A szakmai tárgy súlyát erősítjük, hiszen nemcsak a 30 pontig lehet eljutni a szakmai érettségi teljesítésével, hanem 37-ig. De a 14 ponttal el lehet jutni ugyanúgy a 60+14-ig, mint a két tárgyból, illetve ha nyelvvizsgát akar beszámítani helyette, akkor inkább az adott tárgyat számítsa be.

Van még egy oka, ami szintén matematikai probléma. Ha egy tantárgyból számítanak szerzett pontot, mint a tanítójelölteknél, akkor mérlegelni kell, hogy középszinten vagy emelt szinten akar érettségizni. Úgy volt kitalálva eddig a rendszer, hogy a 60 százalékos teljesítményű emelt szintű érettségire a többletponttal együtt több felvételi pontot kap, mint az akár 100 százalékos középszintű érettségire. De ezeken a helyeken, ahol egy tantárgyat számolnak felvételi ponttá, nem 60 százaléktól igaz ez, csak 75 százaléktól, mert a duplázásoknál – bonyolult, tudom -, 75 százaléktól éri meg. De attól még a gyerekek értik. Kaptunk ilyen e-maileket nyáron a gyerekektől is, hogy miért nem kaphat ő ugyanolyan mértékben többletpontot az emelt szintű érettségire egy tárgy esetén, mint ahogy megéri két tárgy esetén az emelt szintű érettségit választani. Ez a rendelkezés ezen jogos diákigényeket is kompenzálja: hogyha ő emelt szinten vállalja az egy magyar tantárgyat a tanítóképzőn, akkor már 60 százaléktól megéri neki emelt szinten vizsgázni, akárhogy teljesít a társa középszinten. Tehát ugyanazon a pályán versenyeznek, ki középszinten, ki emelt szinten. Egyébként nagyon fontos, megerősíteném még egyszer: azokkal, akik két tárgyból számítanak kétszer hét többletpontot, ezek a diákok nem ugyanazon a pályán versenyeznek, hiszen a tanítóképzőn egy tárgy, máshol két tárgy, az egy másik verseny.

A pontszámok eloszlása. Megnéztük az idén is, hogy az új rendszerben hogyan alakultak a felvételi összpontok. Meg is jelentettük, sajtótájékoztatót tartottunk erről, nagyon sok konferencián is bemutattuk – személyesen én is. A korábbi években a realitás az volt, hogy 120 plusz 5 pontig juthattak el a diákok, maximum ötöt kaphattak nyelvvizsgáért. A többi pont nagyon kevés diáknak volt elérhető. A diákok tömegei számára a 120 plusz 5 pont volt realitás, ezért volt százhuszonegy-két pont néhány helyen a ponthatár. Most a realitás a tömegek számára akár a 144. Hangsúlyoztam az előbb, hogy a középiskolai teljesítményekkel – osztályzatokkal és érettségi teljesítményekkel. Hogy a nyelvvizsgát pénzért szerzi meg valaki vagy ingyen az iskolában, érettségivel, az egyéni választás kérdése, de ne fogunk rá mindent a nyelvvizsgaközpontokra.

LISKÓ ILONA: Ez társadalmi helyzet kérdése.

SIPOS JÁNOS: Az is. De visszatértünk a nyelvvizsga díját az idén – ezért nem csak társadalmi helyzet kérdése volt. Jövőre már nem indokolt a visszatérítés, mert az érettségire keresztül mindenki megszerezheti.

Az utolsó matematika tehát: a ténylegesen elért felvételi pontok eloszlása egészen jól megfelelt a Gauss-görbének. Nem a 144 volt a legtöbb. Ugyanúgy púposodott, mint ahogy púposodott az előzőekben a 120 környékén – csak most nem 120 környékén volt a legtöbb gyerekek a maximális pontszáma. Tehát a pontszámok eloszlása most is olyan jellegű görbe volt, mint az előző években, ami torlódást eredményezett, azt értem, hogy az egyik legnagyobb gond: a 120 régi ötessel plusz emelt szintű akárhányással a 7 többletpont. Tehát sok diáknak volt 127 pontja, illetve 134 pontja, de ezzel a mostani változtatással 2006-ban megszűnik, hogy sok diáknak legyen pont 127 és pont 134 pontja, mert egyszerűen ahhoz az emelt szinten kell legalább 90 százalékosan teljesíteni, hogy valaki a 30+7-et vigye egyik tantárgyból és a másik tantárgyból. Ez a realitás 2006-ra.

Torlódások egyébként csak azokon a helyeken voltak jelentősek, ahol két nyelvvizsgálóval maximális százalékos érettségit lehetett számítani a szerzett pontban, és nem kellett külön ténylegesen emelt szintű vizsgát tenni valahány százalékos ötösért. Ezek is nagymértékben korlátozódnak már jövőre, úgyhogy valószínűleg a torlódásnak előbb-utóbb minden okozója megszűnik. Az, hogy két tárgyból kelljen mindenhol szerzett pontot számítani, ezt azért nem lehet még 2006-2007-ben megcsinálni, mert azok a diákok, akik tizedikesek, még nem választottak megfelelő számban ehhez esetleg emelt szintű vagy akár középszintű érettségire felkészítő kurzust, tehát csak 2008-tól lehet bevezetni értelmesen, a jogbiztonságot figyelembe véve, hogy két tárgyból számoljanak mindenhol szerzett pontot. Egyébként akkor a torlódások is kisebbek lesznek, mert jobban differenciált, nem is értem a pszichológusokat, hogy magyar, biológia, történelem közül csak egyet írtak elő, pont olyan szakon, ahová a legjobbak szoktak jelentkezni, hatalmas a túljelentkezés.

BAKOS KÁROLY: Nem élek vissza tisztelt Tanács türelmével, 12-re be kellett volna fejezni. A matematika volt a lényege: egy-két mondatot szeretnék mondani. Az egyik mondat az, hogy önkényes, nem önkényes, miért pont 7 pont és miért nem változtatunk. Ne gondolják a tisztelt kollégák, hogy nem tudtuk előre, hogy ha a 10+7 az 17 helyett a kormányrendeletbe azt írjuk, hogy 15, majd 10, hogy ebből baj lesz. Előre megmondtuk gyakorlatilag 2003-ban, hogy 7 pontot kap valaki egy nyelvvizsgálóért, és azok a gyerekek 2003-ban kezdték el a középiskolát, kilencedikesek, azok jönnek majd, és ha azt mondjuk, hogy nem 7, hanem 5, mert sokkal egyszerűbb lett volna, 5+5 az 10, abból ugyanolyan nagy baj lett volna, csak ez az első.

Tehát csak egy megjegyzés, hogy én bölcsész vagyok, János matematikus, a bölcsész is tud annyit, hogy 7+7... (Nagy József: *Az kilenc! - Derültség.*)

A másik megjegyzés: a finanszírozott, költségtérítéssel képzés. Ez felsőoktatási szempontból ez furcsa dolog volt, és nem is nagyon értem: aki a felsőoktatásba bekerül, az oktatás során nincs különbség aközött, hogy finanszírozott vagy költségtérítéssel hallgató. Nem is lehet, és ha véletlenül ilyen valahol előfordult, akkor beszéljük meg. Nincs olyan! Természetesen nappali és levelező, távoktatás között van különbség, de ha valaki nappalira jelentkezett, az adatvédelem stb. miatt nem is tudhatja senki, hogy ő finanszírozott vagy költségtérítéssel hallgató. Csak azért, merthogy ez elhangzott és fájt a fülemnek. Ha bekerül, utána mindenkinek azonos joga van, függetlenül attól, hogy milyen finanszírozású.

NAGY JÓZSEF: Bocsánatot kérek, felmerült-e, hogy mi ennek a rendszernek a prediktív validitása?

ELNÖK: Tanár úr, erről most nem fogunk véleményt nyilvánítani...

SIPOS JÁNOS: Ha megértjük a kérdést, akkor lehet, hogy tudunk rá válaszolni.

NAGY JÓZSEF: Az a kérdés, hogy a felvételi rendszer alapján beválik-e az, aki ilyen pontot szerez és olyan pontot szerez. Nem kell rá válaszolni, csak mondom, hogy ezt meg

szokták vizsgálni, és van egy nagyon egyszerű rendszer, ami nagyon jó prediktív validitású. Megint jóda: ez biztos, hogy nem jó.

ELNÖK: Tisztelt Tanács! Zárjuk le. *(Általános zaj.)* Egy kis figyelmet kérek! Megpróbálunk azért valami konstruktív megoldást találni.

Az első dolog: Nagy József első hozzászólásában felvetette - és nem a témához tartozik -, hogy kezdjünk el valamit csinálni, valami olyat, ami ebben a nagy kátyvazban próbál rendet tenni. Erre az Országos Érettségi Vizsgabizottságon is javaslat történt, és tegnap telefonon beszéltem Bazsa György FTT-elnökkel, aki hasonlóképpen ezt kérte, hogy tegyük rendbe ezt a két dolgot, hiszen aki olvasta az FTT-előterjesztését, anyagát, abban ez feketén-fehéren, nagyon pregnánsan megjelenik.

Tehát az első javaslatom most még nem a felvétellel kapcsolatos, hanem a „hogyan tovább”-al, hogy valószínűleg az Érettségi Vizsgabizottság kibővítésével kezdjünk egy távlati munkát az érettségi és felvételi rendszerben. Ez lenne az első javaslatom. Ez elfogadható mindenki számára? *(Liskó Ilona: De milyen távlati?)* 4-5 év távlatában, hiszen előtte a jogbiztonság miatt nem lehet semmilyen változtatást belevinni a rendszerbe.

LISKÓ ILONA: De az egész vita arról szólt, hogy itt a jogbiztonságot érzékelik az emberek nagyon ingoványosnak.

ELNÖK: De addig jelentős változtatásokat nem lehet a rendszerbe belevinni, ezeket a minimálisokat pedig most meglátjuk, hogy mennyire támogatja az OKNT, pontonként szeretnék végigmenni a szavazásnál, de minimális változtatásokat muszáj csinálni, mert az Alkotmánybíróság is előírta. Tehát muszáj valamit csinálni. Hogy távlati változtatásra szükség van-e, ezt ebben a körben most nem tudjuk megvitatni, de felmerült több vonatkozásban is.

Azt javasolnám, hogy erre kezdjünk el munkálatokat.

DR. BÁTHORY ZOLTÁN: Azt javasolnám a minisztériumnak, hogy bízson meg egy kutatócsoportot ennek a kérdésnek a vizsgálatával és előterjesztésével. Nekünk nincs kapacitásunk arra, hogy ezt vizsgáljuk.

ELNÖK: Azt tudom mondani, hogy bármilyen módon, csak kezdődjön el ez a fajta munka az FTT-vel, az OKNT-vel, a minisztériummal. *(Dr. Báthory Zoltán: Nem bármilyen módon, hanem szakszerű munka! - Derűltség.)* Köszönöm a kiegészítést. Tehát ez elfogadható? *(Többen jelzik, hogy igen.)*

A második, hogy itt valamiféle javaslatot, illetve iránymutatást is tudjunk adni. Azt javaslom most itt, hogy mivel nagyon kevés a változtatandó paragrafus, egyesével menjünk végig, hogy ki az, aki támogatja, ki az, aki nem támogatja, ez nem tart két percnél hosszabb ideig. Lehetséges ez? Csomagban erről nem tudunk szavazni. *(Nagy József: Kell szavaznunk egyáltalán?)* Egyetértési jogunk nincsen. Azt gondolom, hogy a minisztériumnak ez egy támogatás... *(Horn György: Akkor ne szavazzunk! - Nagy József: Szerintem nem kell szavazni, ha nem kötelező.)*

HORN GYÖRGY: Elfogadtuk a tájékoztatást. *(Nagy József: Elmondtuk, hogy nem tehetünk mást, ezt meg kell csinálni!)*

KERTÉSZ JÁNOS: Egészen konkrét javaslatom van. Elhangzott az, hogy a 2/d kerüljön ki. Erről azért lehet szavazni.

ELNÖK: Ugyan jogi hatálya nincsen a mi itteni szavazásunknak, de azt gondolom, hogy az itteni vita végeredményeképpen a minisztériumot esetleg orientálhatja a vélemények

figyelembevételével, hogy az OKNT az egyik-másik változtatási szándékát milyen mértékben támogatja vagy milyen mértékben nem támogatja.

KERTÉSZ JÁNOS: Ha nem hozunk egy állásfoglalást, akkor ez a mostani beszélgetés azt jelenti, hogy egyeztetve van az OKNT-vel. Ha viszont mondunk valamit, és azzal szembemegy a minisztérium, akkor lehet azt mondani, hogy nem értettünk vele egyet.

ELNÖK: Ez volt az én javaslatom, ez a második. Az első kérdés, hogy szavazzunk-e tételenen vagy nem. Ki az, aki úgy gondolja, hogy szavazzunk? Nem egy csomagban, mert csomagban erről nem lehet szavazni, paragrafusonként, egyesével. Ki az, aki így gondolja? (3) Ki van a szavazás ellen? (9) Ki tartózkodott? (4) Köszönöm szépen.

A következő ülésünk október 20-án lesz, a mai ülést bezárom. Köszönöm szépen.

(Az ülés végének időpontja: 12 óra 20 perc)

Dr. Szenes György
az OKNT alelnöke

Tartalomjegyzék

Bevezető, a napirend megállapítása	5
OKNT-delegált választása a Pedagógiai Értékelő Bizottságba.....	5
Javaslatok az OKNT feladattervéhez.....	6
Előterjesztés a felsőoktatási intézmények felvételi eljárásának általános szabályairól.....	15
<i>Bakos Károly kiegészítése.....</i>	<i>15</i>
<i>Kérdések, válaszok.....</i>	<i>16</i>
<i>Hozzászólások.....</i>	<i>18</i>
<i>Válaszok.....</i>	<i>25</i>